

Sygn. akt I C 629/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Jarosław Janeczek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Monika Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 roku w Rawie Mazowieckiej

na rozprawie

sprawy z powództwa

R. (...) w K.

przeciwko

H. D.

o zapłatę

- zasądza od H. D. na rzecz R. (...) w K. kwotę 105,41 zł (sto pięć złotych i czterdzieści jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 18 czerwca 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
- oddala powództwo w pozostałej części;
- zasądza od H. D. na rzecz R. (...) w K. kwotę 46,57 zł (czterdzieści sześć złotych i pięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jarosław Janeczek

Sygn. akt I C 629/15

## UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2015 roku powód – R. (...) z siedzibą w K. wystąpiła do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej H. D. kwoty 1464,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwana zawarła z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla konta klienta 1. (...). Zgodnie z treścią stosunków prawnych łączących strony wystawiono dokumenty księgowe, które stanowią podstawę niniejszego powództwa:

- fakturę za usługi numer (...) z dnia 14 lipca 2014 na kwotę 65,86 zł;
- fakturę za usługi numer (...) z dnia 28 sierpnia 2014 na kwotę 23,82 zł;
- notę obciążeniową numer (...) z dnia 15 grudnia 2014 na kwotę 1304,54 zł;
- fakturę korygującą numer (...) z dnia 22 grudnia 2014 na kwotę 7,49 zł;

Zdaniem powoda całkowite zadłużenie strony pozwanej z powyższego tytułu na dzień wniesienia pozwu wyniosło 1464,40 zł w tym 1401,74 zł należności głównej i 62,69 zł należności odsetkowej wynikającej z sum odsetek ustawowych naliczanych od następnego dnia od wymagalności poszczególnych faktur oraz ich wartości do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu. Nadto powód żądał odsetek ustawowych od wskazanych powyżej kwoty od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Dalej powód wskazał, iż w dniu 14 kwietnia 2015 roku nabył dochodzoną pozewm wierzytelność wobec pozwanej do (...) S.A. z siedzibą w W..

W sprawie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, od którego skuteczny sprzeciw wniosła pozwana H. D..

W sprzeciwie pozwana podniosła zarzut, iż nie zawierała żadnych umów z pierwotnym wierzycielem prócz umowy na Internet. W toku dalszego postępowania pozwana wskazała, iż wszystkie należności wobec operatora opłaciła. Nadto nie kwestionowała ona faktu cesji między powodem a (...) S.A. z siedzibą w W.

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 26 czerwca 2014 roku H. D. zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Umowa dotyczyła numeru (...) i obejmowała pakiet taryfowy „S. (...) bt”. Została ona zawarta na czas określony 18 miesięcy. W umowie wskazano, że opłata abonamentowa wynosi 44,99 zł.

(dowód: kopia umowy – k. 47-55; kopia regulaminu – k. 57-58 i k. 59-71)

W dniu 29 czerwca 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił fakturę VAT (...) na kwotę 65,92 zł płatną do dnia 14 lipca 2014 roku. W fakturze wskazano, że dotyczy ona okresu od 29 maja 2014 roku do 28 czerwca 2014 roku. Na kwotę faktury składała się opłata za usługi telekomunikacyjne. Jako numer konta klienta wskazano numer 1. (...).

(dowód: wydruk faktury - k. 72)

W dniu 14 sierpnia 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił fakturę VAT (...) na kwotę 23,82 zł płatną do dnia 28 sierpnia 2014 roku. W fakturze wskazano, że dotyczy ona okresu od 14 lipca 2014 roku do 13 sierpnia 2014 roku. Na kwotę faktury składała się opłata za usługi telekomunikacyjne w kwocie 20,53 zł oraz opłata za usługi internetowe w kwocie 3,29 zł. Jako numer konta klienta wskazano numer 1. (...).

(dowód: wydruk faktury - k. 73)

W dniu 29 listopada 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił notę obciążeniową numer (...) na kwotę 1304,54 zł płatną do dnia 15 grudnia 2014 roku. W jej treści wskazano, iż powyższa kwota wynika z tytułu niedotrzymania warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jako numer konta klienta wskazano numer 1. (...).

(dowód: wydruk noty obciążeniowej - k. 74)

W dniu 6 grudnia 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił fakturę korygującą VAT numer (...) na kwotę 7,49 zł. W fakturze wskazano, że dotyczy ona okresu od 29 czerwca 2014 roku do 13 lipca 2014 roku. Na kwotę faktury składała się opłata za usługi telekomunikacyjne. Jako numer konta klienta wskazano numer 1. (...).

(dowód: wydruk faktury - k. 75)

W dniu 17 października 2014 roku (...) Spółka Akcyjna w W. i R. (...) w K. zawarły umowę ramową sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem było ustalenie zasad w oparciu o które w przyszłości miało nastąpić przeniesienie wierzytelności przysługujących cedentowi na rzecz cesjonariusza

(dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika kopia umowy - k. 32-43)

W dniu 14 kwietnia 2015 roku (...) Spółka Akcyjna w W. i R. (...) w K. zawarli porozumienie numer 5 do umowy ramowej przelewu, której przedmiotem było przeniesienie pakietu wierzytelności przysługujących (...) Spółka Akcyjna w W.. Umowa obejmowała w stosunku do pozwanej wierzytelności objęte dokumentami księgowymi numer (...) na kwotę 65,86 zł, numer (...) na kwotę 23,82 zł; numer (...) na kwotę 1304,54 zł, numer (...) na kwotę 7,49 zł.

(okoliczność bezsporna, nadto dowód: poświadczona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika kopia porozumienia - k. 44-45; poświadczona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika kopia wyciągu z listy dłużników – k.46)

W dniu 29 maja 2015 roku R. (...) w K. skierował do pozwanej H. D. wezwanie do zapłaty obejmujące kwotę 1458,26 zł. Wskazał, iż wierzytelność wobec pozwanej nabył od (...) S.A. W piśmie wskazano również numery faktur których wierzytelność dotyczy, daty ich wystawienia, daty wymagalności oraz kwoty do zapłaty

(dowód: kopia pisma – k. 17-18)

Pismem z dnia 3 lutego 2016 roku dotyczącym rozliczenia salda numeru ewidencyjnego (...) Spółka Akcyjna w W. poinformowała H. D., iż do zapłaty pozostała kwota 1,02 zł.

(dowód: kopia pisma – k. 93-96)

Pozwana załączyła do akt sprawy potwierdzenie dokonania opłat za rok 2012 i 2013 oraz wpłatę z dnia 20 marca 2014 roku dokonane na rzecz (...) Spółki Akcyjnej.

(dowód: kopie potwierdzeń zapłaty – k. 106-109)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne tylko częściowo, z uwagi na to, że w większości zgłoszonego roszczenia powód nie udowodnił zasadności i wymagalności zgłaszanego roszczenia wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 k.c.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Sąd przyjął, iż pozwana wbrew swoim twierdzeniom w dniu 26 czerwca 2014 roku zawarła z (...) Spółka Akcyjna w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Powód udowodnił powyższą okoliczność składając dokumenty (kopie) umów podpisane przez H. D..

Złożone dokumenty mają charakter dokumentów prywatnych i stanowią dowód, że osoba która podpisała dokumenty – w tym przypadku pozwana – złożyła oświadczenie woli zawarte w tych dokumentach (art. 245 k.p.c.).

Pozwana twierdząc, iż żadnych umów nie zawierała, faktycznie twierdzi, że oświadczenie zawarte w tych dokumentach od niej nie pochodzi. Jednakże twierdzenie to wymaga udowodnienia przez pozwaną (art. 253 k.p.c.), czego ta nie uczyniła.

Reasumując tę część rozważań, należało przyjąć, że pozwana w dniu 26 czerwca 2014 roku zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Spółka Akcyjna w W. na warunkach określonych w zawartej umowie oraz załączonych regulaminach.

Obowiązkami pozwanej wynikającymi z tej umowy było między innymi opłacanie faktur za usługi telekomunikacyjne.

Po drugie, w oparciu o złożone dokumenty Sąd przyjął, że doszło do skutecznej cesji (art. 509 k.c.) zobowiązań pozwanej wobec (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda na podstawie porozumienia z dnia 14 kwietnia 2015 roku. Okoliczność tej zresztą nie zaprzeczała sama strona pozwana.

Po trzecie w oparciu o złożone dokumenty Sąd doszedł do wniosku, iż za udowodnione zarówno co do wysokości jak i wymagalności można przyjąć tylko należności jakie winna zapłacić pozwana na podstawie trzech faktur: VAT (...) na kwotę 23,82 zł, VAT (...) na kwotę 23,82 i VAT (...) na kwotę 7,49 zł.

Powyższe faktury nie wzbudziły większych wątpliwości Sądu (choć daty wskazane przez powoda w treści pozwu były datami wymagalności a nie datami ich wystawienia, a poza tym w przypadku faktury VAT numer (...) podano inną wartość należności). Pozwana również nie kwestionowała ich wysokości.

Natomiast złożone przez nią dowody zapłaty odnoszą się okresu lat 2012 – 2013 a więc jeszcze sprzed zawarcia umowy i dotyczą zapłaty nie na rzecz pierwotnego wierzyciela, ale na rachunek (...) S.A. Nadto z pisma (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 3 lutego 2016 roku wynika, iż pozwana zalega jedynie z kwotą 1,02 zł ale na całkowicie innym numerze ewidencyjnym klienta.

Zatem należność z tych faktur, powiększona w przypadku faktury VAT (...) i faktury VAT (...) o odpowiednio o kwoty 6,33 zł i 1,91 zł stanowiące odsetki ustawowe (art. 481 § 1 k.c.), skapitalizowana na dzień 17 czerwca 2015 roku (art. 482 §1 k.c.) wynoszą łącznie 105,41 zł i taką to kwotę Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda w punkcie pierwszym wyroku wraz z dalszymi odsetkami od dnia wskazanego w pozwie.

Dodatkowo jeśli chodzi o odsetki to Sąd miał na uwadze, iż w dniu 1 stycznia 2016 roku doszło od nowelizacji kodeksu cywilnego w zakresie odsetek - ustawa o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1830).

Zgodnie z art. 56 tej ustawy do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ze wskazanego przepisu intertemporalnego wynika, że należne powodom odsetki należy oceniać w rozbiu na dwa okresy: do dnia 31 grudnia 2015 roku i po tym dniu.

Zgodnie z art. 481 §1 i 2 k.c. w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 roku, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Dlatego też Sąd zasądził na rzecz powoda odsetki ustawowe w rozumieniu tego przepisu od dnia wskazanego w pozwie do 31 grudnia 2015 roku.

Natomiast zgodnie z art. 481 §1 i 2 k.c. w brzmieniu obowiązującym po 31 grudnia 2015 roku, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Takie też odsetki Sąd zasądził po dniu 31 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił jako nieudowodnione co do wysokości i wymagalności.

W szczególności Sąd uznał brak podstaw do zapłaty przez pozwaną należności wynikającej z noty obciążeniowej.

Nota obciążeniowa nie jest opłatą za świadczenie telekomunikacyjne zgodnie z zawartą i wskazaną wyżej umową.

Powód nie wskazał z tytułu niedotrzymania jakich warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych została ona wyliczona oraz w jaki sposób.

Nie wskazał jakichkolwiek podstaw umownych dochodzonej kwoty, czyli prawa wierzyciela do żądania zapłaty oraz charakteru dochodzonej kwoty.

Nie wskazał i wykazał że wierzyciel pierwotny złożył pozwanej ewentualne oświadczenie o rozwiązaniu umowy i kiedy to miało miejsce, w szczególności kiedy to takie oświadczenie dotarło do pozwanej.

Nadto Sąd nie uwzględnił roszczenia powoda w przedmiocie zasądzenia skapitalizowanych odsetek wynikających jakoby z faktury korygującej VAT numer (...), gdyż brak było na niej terminu płatności. Co za tym idzie nie można było ustalić okresu za jaki miały by one przysługiwać.

Na koniec należy wskazać że Sąd nie zwracał się do (...) Spółka Akcyjna w W. o żadne dokumenty lub informacje (postanowienie z dnia 28 stycznia 2016 roku pkt 3).

Wszelkie wnioski powoda w tym zakresie miały charakter ewentualny – to jest powód zgłosił wnioski o zwrócenie się do (...) Spółka Akcyjna w W. tylko w wypadku kwestionowana przez pozwaną określonych w treści wniosku okoliczności.

Pozwana w sprawie nie kwestionowała okoliczności wskazywanych przez powoda co skutkuje tym, że warunek zawieszający nie został spełniony.

Powód zapomniał chyba jednak, że to Sąd winien być przekonany o zasadności powództwa a nie strona pozwana.

To Sądowi należy udowodnić zasadność, wysokość i wymagalność zgłaszanych roszczeń.

Nadto należy wskazać, że powód mimo wyraźnego żądania Sądu nie wskazał konkretnych dokumentów o jakie Sąd miałby się zwrócić do (...) Spółka Akcyjna w W. w trybie art. 248 k.p.c. Jedyne wskazywane przez powoda konkretne dokumenty (faktura, umowa) zostały załączone przez powoda.

Nie może być tak, że to Sąd bądź (...) Spółka Akcyjna w W. decyduje jakie dokumenty mają znaleźć się w aktach sprawy jako dowody w sprawie.

Roszczenie powoda ma udowodnić sam powód a nie Sąd bądź (...) Spółka Akcyjna w W..

Wezwanie kierowane do osoby trzeciej w trybie art. 248 k.p.c. musi być konkretne i wskazywać dokumenty, które znajdują się już w posiadaniu podmiotu (nie mogą to być więc dokumenty które nie istnieją, a które to miałyby być specjalnie wytworzone przez wzywany podmiot).

Nie jest również możliwe w trybie art. 248 k.p.c. uzyskiwanie od podmiotów trzecich informacji. Zresztą należy wskazać, że tak informacja miałby postać dokumentu prywatnego, i byłaby tylko dowodem na to, że podmiot trzeci tak oświadczył, a nie dowodem na to, że informacja odzwierciedla rzeczywistość (art. 245 k.p.c.).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym każda ze stron procesu ponosi jego koszty w takiej części, w jakiej proces przegrała.

Z kwoty 1464,40 zł stanowiącej wartość przedmiotu sporu, zasądzona została na rzecz powoda kwota 105,41 zł, stanowiąca 7,20 % wartości przedmiotu sporu.

Zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów strony powinny ponieść koszty w proporcjach: powód 92,80 %, a pozwana 7,20 %.

Łączne koszty procesu wyniosły 647,00 zł, wyłącznie po stronie powodowej (30,00 zł opłaty sądowej, 600,00 zł wynagrodzenia pełnomocnika procesowego i 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).

Powoda zgodnie z podaną proporcją powinny obciążyć koszty w kwocie 600,43 zł, skoro jednak faktycznie poniósł on koszty w kwocie 647,00 zł, należy się mu zwrot kwoty 46,57 zł od strony pozwanej.

SSR Jarosław Janeczek